

Ex-houder sekssalon: te veel straf

**'ALLEEN TEGENWERKING;
STRAKS BEN IK ALLES KWIJT'**

ARNHEM/AMERSFOORT • Ex-bordeelhouder Richard T. vindt dat hij te hard wordt gestraft. De gemeente weigert hem vanwege zijn veroordeling vergunning voor een nieuwe erotische salon in zijn pand aan de Pieter Pijperstraat. De bank staat volgens de Amersfoorter niet toe dat hij er regulier kamers verhuurt.

T. denkt dat de instanties tegen hem samenspannen. „Door tegenwerking van gemeente, justitie en de bank heb ik geen huurinkomsten, kan ik mijn hypotheek niet meer betalen en ben ik straks mijn huis kwijt,” vertelt hij het gerechtshof Arnhem. Justitie eist in beroep vijf maanden onvoorwaardelijke celstraf tegen T. Volgens justitie heeft hij in zijn sekssalon een geestelijk kwetsbare vrouw niet voor prostitutie behoed en zo meegeholpen aan uitbuiting.

T. zegt part noch deel te hebben aan misstanden in zijn salon. Zestien jaar lang dreef hij Oasis zonder klachten. Talloze prostituees huurden er naar tevredenheid een kamer en deelden keurig hun inkomsten met T. „U had geen slechte naam in de branche,” beaamde de voorzitter van het hof. T. was volgens advocaat Brian de Pree een sociale huurbaas met onbeschreven strafblad. Er viel geen wanklank totdat de Zeister broers Erwin en Mario R. in Oasis verschenen en er enkele meisjes onderbrachten. De broers hadden het ook volgens het hof veel slechter voor met de meisjes, en zijn later tot celstraffen veroordeeld omdat ze de vrouwen zouden hebben uitgebuit en verdienen voor zichzelf hielden.

Advocaat De Pree

'Hij heeft niets met uitbuiting te maken'

De Zeister broers bedreven de wanpraktijken achter T.'s rug om, zei advocaat De Pree. „Toen hij het ontdekte, greep hij in, maar was het te laat.” Volgens justitie had T. één van de prostituees van de broers het werk moeten weigeren, omdat ze verstandelijk gehandicapt en verslaafd was. T.: „Ik heb haar vaak gezegd dat het geen werk voor haar was, maar ze kwam steeds terug.”

T. heeft zich niet schuldig gemaakt aan slavinhandel of dwang tot prostitutie, maar de wet is streng, gaf het hof te kennen. „De wet staat prostitutie alleen toe als vrije keuze van een mondige vrouw. U hebt te lang de andere kant op gekeken.”

T. vindt dat hij zich altijd verantwoordelijk gedroeg en inkomsten verdeelde en afdroeg. „Juist volgens de regels van de fiscus.”

T. bezint zich op een civiel proces tegen de gemeente. Die zou ten onrechte vergunning voor een nieuwe erotische salon weigeren. De bank wil na een verbouwing van tienduizenden euro's niet meewerken aan kamerverhuur. Advocaat De Pree eist vrijspraak. „Hij heeft niets met uitbuiting te maken.” Door vrijspraak zegt T. verder met zijn leven te kunnen.